

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 122 / 703 Di

09 octombrie 2025
mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării din 16.12.2024
depusă de Pogorila Liliya privind tragerea la răspundere
a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir

Membrii: Slusarenco Svetlana,

Catan Tatiana,

Ciobanu Ruslan,

Tișcic Feodosia

Bot Alexandru

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.122 din 16.12.2024, parvenită din partea petiționarei Pogorila Liliya privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX pentru nerespectarea obligațiilor de serviciu, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

CONSTATĂ

ÎN FAPT, Semnatarul sesizării Pogorila Liliya invocă faptul că la 24.10.2024 a primit încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, privind intentarea procedurii de ezecutare nr.XXX-1932/2024 din 21.11.2024, în care în pct 2 era indicat că urmează să se prezinte la data de 06.11.2024, ora 10:10 la Biroul executorului judecătoresc, amplasat în mun.XXXXX str.XXXX, biroulXXX, iar în pct. 9 era explicat dreptul la contestarea încheierii respective.

La 31.10.2024 a înaintat cerere către Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind anularea încheierii executorului judecătoresc XXXX XXXXX, privind intentarea procedurii de executare nr.XXX-1932/2024 din 21.11.2024 și repunerea în termenul de apel privind contestarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Menționează, că la 06.10.2024 prezentându-se la Biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, i-a prezentat copia cererii de contestare din 31.10.2024. Executorul judecătoresc i-a primit

cererea înaintată de Pogorila Liliya și actele anexate și i-a explicat că are dreptul de a solicita repunerea în termenul de apel. Necătând la cele invocate, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu i-a explicat modul și ordinea de achitare, inclusiv și dreptul de a achita datoria în rate conform unui grafic și nu i-a comunicat despre aplicarea sechestrului la conturile bancare și faptul că a fost lipsită de mijloace bănești pentru existență.

Explică autorul sesizării, că la 29.11.2024 s-a adresat BC Energbank, precum că nu poate extrage banii de pe card, la care se transferă salariul, iar de la bancă i-au comunicat să se adreseze executorului judecătoresc XXXX XXXXX, prezentându-i copia încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 21.11.2024. Încheierea fiind executorie din momentul emiterii, dar poate fi contestată în decurs de 10 zile. Consideră autorul sesizării că încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX este ilegală, deoarece încheierea privind intentarea procedurii de executare a fost contestată în instanța de judecată.

Comunică Pogorila Liliya că prin emiterea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, executorul judecătoresc XXXX XXXXX i-a încălcat dreptul la supravețuire, dreptul la achitarea serviciilor comunale și dreptul de a se asigura cu produse alimentare.

Solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Analizând cererea înaintată de autorul sesizării și materialele anexate, Colegiul conchide că în conformitate cu art. 22 alin. (1) Cod de Executare, Executorul judecătoresc are dreptul să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege. La caz, prin încheierea nr. XXX-1932/2024 din 21.11.2024 în temeiul prevederilor art.63 din Codul de executare, au fost aplicate doar la instituții financiare măsuri de asigurare a executării. Careva măsuri de executare silită, inclusiv încasarea incontestabilă a cărorva mijloace bănești (incaso) din conturile bancare ale debitorului, de către executorul judecătoresc nu au fost întreprinse.

De asemenea, Colegiul conchide că, obiectul sesizării îl constituie, de fapt, dezacordul în privința actelor și acțiunilor emise/întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, dar nu descrie clar acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare, or potrivit art. 118 CPC - fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit alin.(5) Colegiul disciplinar examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz: a) respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă; sau b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare.

Conform pct.41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Analizând sesizarea înaintată, Colegiul conchide că, faptele invocate de petiționar nu descriu clar și succind acțiunile/inacțiunile executorilor judecătorești care pot constitui abateri disciplinare, iar probele prezentate de către petiționar nu sunt suficiente pentru a constata acest fapt. Prin urmare,

pe baza celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinare în fond, acordându-i-se autorului sesizării un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, în temeiul alin.(4) al art.28 al Legii 113/2010. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT: Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin.(2) lit.e), alin.(4)-(7) al Legii 113/2010 și a pct.3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a pct.41 subpct.(2) și pct.42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea din 16.12.2024 înaintată de petiționara Pogorila Liliya privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX
2. A explica petiționarului că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica petiționarei Pogorila Liliya că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir